



# СУБЪЕКТНАЯ ПОЗИЦИЯ ПЕДАГОГА И УЧЕНИКА КАК УСЛОВИЕ ОСВОЕНИЯ ФГОС

В последнее время внимание педагогического сообщества приковано к проблемам внедрения ФГОС, освоение которого в разных аспектах имеет общесоциальное и оздоравливающее значение для российского общества, меняя суть образовательного процесса. Но введение ФГОС второго поколения было воспринято педагогическим сообществом страны очень конфликтно, неоднозначную реакцию педагогов вызвали шесть принципиальных новшеств, являющихся обязательными для освоения и реализации учителями в соответствии с ФГОС:

- обеспечение и реализация только субъектной позиции педагога и учащихся в образовательной деятельности;
- разработка учителем рабочих программ, учитывающих особенности учащихся, включая особенности коррекционного, инклюзивного образования;
- формирование не только предметных, но и метапредметных и личностных результатов образования на уроках и во внеучебной работе;
- обязательность разнообразной внеурочной работы, не являющейся дополнительным образованием;
- оценка (а порой и самостоятельная разработка критериев этой оценки) метапредметных и личностных результатов образования учащихся;
- обязательное обучение детей проектной и исследовательской деятельности.

Нельзя сказать, что все эти новшества в требованиях ФГОС являются принципиально новыми, они были методологически подготовлены, и, как известно, все новое вырастает из уже накопленных знаний и опыта, всякая новизна относительна.

Тогда почему же внедрение ФГОС происходит так медленно и трудно? Наибольшую сложность вызвал процесс переход на **субъектную позицию** учителя и ученика в образовательном процессе. Термин не нов. До введения ФГОС субъектная позиция, конечно же, провозглашалась, но фактически носила декларативный характер. Никто ее не отрицал, но и не стремился реализовывать в обязательном порядке. И это всех устраивало, принималось как некая данность.

Но зачем нам это нужно сегодня? Что изменилось? Почему новые стандарты так серьезно требуют от педагога и ученика выработки в себе и обязательного осуществления именно субъектной позиции в работе? В чем суть вопроса?

Субъект – это индивид, обладающий сознательной творческой активностью и свободой в преобразовании себя и окружающей действительности. Применительно к учителю и ученику: субъект – тот тот, кто ставит перед собой цели, сам ищет способы их реализации и осуществляет их, сам оценивает результаты. Если еще проще, то субъект сам

планирует, осуществляет и анализирует свою работу, ничего ни у кого не списывая, ни на кого не кивая, сам себя мотивирует и несет ответственность и за то, что и как делает, и за результаты. Учитель (и ученик), если он субъект, всегда активен, что означает способность к инициативным действиям, имеющим побудительную причину (мотив) в самом себе.

Педагог, являющийся субъектом своей педагогической деятельности и жизни, разумеется, может читать любые книги, изданные чьи-то разработки уроков, слушать лекторов ИПК, ходить на открытые уроки коллег, присутствовать на совещаниях, где оглашаются приказы и рекомендации начальников, но решение, чему следовать, а чему нет, он принимает только сам, выбор материалов для работы осуществляет только сам, он никогда не произносит фразы типа «А нам сказали, что...», «А нам велели...». Он сам несет ответственность за свою работу.

Ответим на вопрос «Зачем все это нужно?», если можно спокойно выполнять то, что требуют, велят.

Задам риторический вопрос «Кто не хочет, чтобы его считали личностью?» Все хотят! Хотят быть независимыми, свободными в выборе, уважаемыми, авторитетными, интеллектуальными, волевыми, то есть субъектами. Акцент на субъектности обусловлен не новыми модными теоретическими веяниями, а пониманием того, **что субъектность есть суть, содержание и проявление личности.**

Теперь стоит объяснить, почему ФГОС так серьезно требуют от учителя выработки в себе и обязательного осуществления субъектной позиции в работе. Есть три главные причины этого.

Причина первая. Все, что навязано человеку сверху, не приживается в нем, рано или поздно отторгается по мере того, как он становится личностью. Даже студент вы зубрирует навязанные ему знания (когда он не заинтересован, не понимает, зачем ему эти знания нужны) только до контрольной работы или экзамена, а потом они, не будучи присвоенными, отторгаются, забываются, и выпускник фактически остается необразованным, незрелым, неготовым к профессиональной деятельности.

Субъекту ничего навязывать нельзя, поскольку он будет требовать обоснований, разъяснения, доказательств, ответов на вопросы «Почему?», «Зачем?», «Для чего?», и пока не поймет и добровольно не примет предложенное, пока оно не станет его собственным, он и выполнять ничего не будет. Или будет имитировать подчинение, а делать по своему.

Вторая причина. В основе ФГОС лежит деятельностный подход, а деятельность, как известно, включает прежде всего личностный мотив, самостоятельную постановку целей, выбор содержания и способов работы. А это возможно только при субъектной позиции человека (и учителя, и ученика) в работе и учебе.

В реальной практике именно так и происходит при освоении ФГОС лучшими педагогами: они лично составляют рабочие программы, учитывающие возможности и особенности конкретных классов и детей, лично проектируют, режиссируют и исполняют намеченное (урок, занятие) как субъекты образовательного процесса. Они самостоятельно выбирают или разрабатывают методики и сами их реализуют их.

Здесь уместно провести параллель с врачом, который сам ставит диагноз, принимает решение по стратегии и тактике лечения, сам оперирует и т.д. И как бы ни закончилась его лечебная деятельность, пациенты, их родственники и друзья, руководители больницы всегда будут считать конкретного врача-субъекта персонально ответственным за исход лечения.

Причина третья. Только субъект может проявлять самостоятельность в работе, вырабатывать ее в себе и нести ответственность за самостоятельный выбор решения, дей-

ствия, поступка. Учитель и ученик могут выработать в себе самостоятельность только личными пробами–тренировками и только при следовании субъектной позиции в работе, учебе.

Педагоги, не исповедующие субъектную позицию в жизни, никогда не признают себя ответственными за плохие результаты. Всегда ищут причину не в себе, а в других (обычно в учениках), находят отговорки, ссылаясь на что угодно типа «я это взяла из журнала», «нам так сказали », «это очень слабый класс» и т.п. Они всегда ссылаются только на внешние неблагоприятные обстоятельства, которые действительно имеют место: низкую зарплату, загруженность уроками и отчетной документацией, любую необеспеченность образовательного процесса, слабое развитие учеников, отмечая этим любые претензии к себе и замалчивая тот факт, что их коллеги, работающие в этих же условиях, достигают лучших результатов с этими же детьми. Это путь к деградации. Это тупик.

В тексте ФГОС красной нитью проходит требование о личной ответственности учителя за результаты работы при любых обстоятельствах, что возможно только при соблюдении субъектной позиции в образовательной деятельности.

Все это относится и к ученику. Если субъектная позиция ученика не развита, то он будет только пассивным объектом чье-то воли и неблагоприятных обстоятельств. К каким последствиям для личности это приводит - хорошо известно: потеря интереса к учебе, уход в виртуальную реальность, зависимое поведение и мн.др.

Но субъектная позиция не всем детям присуща от рождения. Она вырабатывается школой, учителем, который, используя свои субъектные полномочия и личный пример, создает детям возможность проявить свою субъектность. Образно говоря, ученик должен стать для самого себя учителем, быть одновременно и «я-учителем» и «я-учеником». А для этого образовательный процесс должен строиться таким образом, чтобы ученик переходил от прямого управления его учебной деятельностью со стороны учителя к самоуправлению, от внешнего контроля к самоконтролю, от внешней оценки к самооценке. Такая логика организации обучения, воспитания и развития приводит к изменению позиции и ученика (он становится активным участником процесса), и учителя (он из транслятора знаний становится мотиватором, помощником ученика, создает условия для его познавательной активности и самостоятельности).

Но то, что убеждает нас в теории не всегда успешно реализуется на практике. Что же надо делать учителю? Прежде всего, проявить недюжинную волю, чтобы... оказаться от монологичного объяснения нового материала, подумать, изобрести, создать проблемную ситуацию, чем вызвать интерес и желание детей самим сформулировать цель, самим освоить хотя бы часть материала. Если учитель – субъект, то он не побоится предоставить детям самостоятельность в поиске решения, не побоится привлечь их к оценке результатов своего труда.

Конечно, проще самому объяснить детям второй закон Ньютона, чем организовать на каждом столе опыт с тележками, чтобы дети самостоятельно совершили открытие для себя великого закона механики. Научить ученика учиться самостоятельно и требует ФГОС.

Дело это не простое и непривычное. В нашей нынешней жизни такая позиция – скорее редкость, и более того, серьезное неудобство, а иногда и прямая опасность: «Тебе больше всех надо?!», «Думаешь, ты – самая умная?» Эти слова всем опытом повседневной жизни каленым железом выжжены в душе каждого простого гражданина страны. И, естественно, – учителя.

Поэтому от директоров и завучей в главной степени зависит возможность педагогов перейти на субъектную позицию и освоение ФГОС. Именно от них зависит атмосфера учебного заведения. Чтобы управлять освоением ФГОС, они просто обязаны приобрести опыт собственной субъектности, то есть профессиональной гордости, достоинства.

Лишь тогда директор и завучи будут иметь не только право, но и умение обеспечивать в образовательном процессе рост субъектности учителей, а через них и учеников. Тогда они будут обсуждать возможные формы, методы, приемы проявления субъектности своими педагогами:

Как можно профессионально реализовать себя?

Зачем мы пишем программы и КОСы?

Нужны ли нам различные конференции ? Что дает участие в них?

Почему нужен обмен опытом в поиске средств и способов субъектности педагогов?

Можно ли считать участие в различных профессиональных конкурсах показателями внешнего аудита?

Чем может помочь методическая служба по формированию и проявлению субъектности каждого педагога?

Тут путь только один: **от субъектности руководителя в управлении ОУ, к субъектности учителей в педагогической деятельности и от нее – к субъектности учеников в обучении, воспитании и развитии.**

Вне этого пути все разговоры об освоении ФГОС останутся лишь разговорами и очередными благоглупостями.

И в заключение, уместно вспомнить диалог Молчалина и Чацкого из великой комедии А.С. Грибоедова, где классик иронично написал для всех нас:

Молчалин: *В мои года не должно сметь свое суждение иметь.*

Чацкий: *Помилуйте, мы с вами не ребята,  
Зачем же мнения чужие только святы?*

Молчалин: *Ведь надобно ж зависеть от других.*

Чацкий: *Зачем же надобно?*

Молчалин: *В чинах мы небольших.*

Для несогласных смею напомнить, что субъектная позиция учителя четко определена не только новым ФГОС, но и государственным профессиональным стандартом «Педагог», лежащим в основе аттестации педагога-профессионала.

Резюмируя, можно заключить, что для реализации требований ФГОС просто необходима субъектная позиция педагога, это главная психологическая установка, без которой осмысление ФГОС невозможно.

*Лекция составлена  
по материалам М.М. Поташника и М.В. Левита*